

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář

Lukajová, patentová kancelář

Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Česká republika | T +420 224 819 141 | E info@akvk.cz | www.akvk.cz

Seznam Zprávy, a.s.

Radlická 3294/10

150 00 Praha 5 – Smíchov

člen představenstva p. Jakub Unger

V Praze dne 20. května 2024

Vážený pane Ungere,

obracím se na Vás v zastoupení **GESTOR - ochranný svaz autorský z.s.**, IČO: 67774440, se sídlem Šitkova 233/1, 110 00 Praha 1, dále jen „Gestor“. a pana **JUDr. Antonína Janáka**, ředitele GESTOR, trvale bytem Svatohorská alej 528, 261 01 Příbram, dále jen „Klient“. Vaše společnost je provozovatelem informačního serveru pod doménovým jménem www.seznamzpravy.cz a nese odpovědnost za jeho obsah, dále jen „**Stránky**“. Na Stránkách byl dne 26.4.2024 zveřejněn článek pod názvem „*Z pověření Zemanovy vlády. Lidé blízcí kampeličce kasírují miliony z aukcí*“, dále jen „**Článek**“. Článek obsahuje celou řadu skutkových tvrzení a nepřiměřených hodnotících soudů, které se dotýkají pověsti Gestoru a cti a dobrého jména JUDr. Antonína Janáka

Celkové vyznění Článku vykazuje znaky příspěvku psaného na zakázku, protože s fakty je nakládáno značně neodborně, nepoučeně a s jasným záměrem vykreslit Klienta a Gestor v těch nejhorších barvách. Taková žurnalistika se zpronevřuje základní zásadě nezávislého zpravodajství, přinášet objektivní a vyvážené informace.

Již samotný titulěk článku uvádí, že Gestor vykonává svoji činnost z „*pověření Zemanovy vlády*“, když slovo „pověření“ jasně indikuje zastoupení, resp. vystupování v zájmu třetí osoby. Pokud měli autoři Článku na mysli, že Gestor jedná či jednal v zastoupení nebo v zájmu Zemanovy vlády, jedná se buď o zcela pomýlené sdělení, nebo nepozornost jazykového redaktora. Je až úsměvné, že by kolektivní správce reprezentoval vládní zájmy.

Článek dále uvádí zcela mylné tvrzení, že ono pověření udělila vláda Miloše Zemana Gestoru na „*sklonku své éry*“. Pokud by autoři Článku věnovali větší pozornost faktům, zjistili by, že oprávnění (tedy nikoli pověření, ale je jasné, že výraz „oprávnění“ nelze použít v tak pejorativním duchu) Gestor získal k 1.9.1998. O oprávnění Gestoru nerozhodla vláda Miloše Zemana, jako kolektivní orgán, ale Ministerstvo kultury České republiky při výkonu své správní činnosti v souladu se zákonem o hromadné správě autorských práv. A nebylo to na sklonku éry Miloše Zemana, ale na počátku činnosti vlády, která byla jmenována v červenci 1998.

Další účelové zkomolení skutečnosti obsahuje i druhá věta titulku Článku, a to že „*...lidé blízcí kampeličce kasírují miliony z aukcí*“. Výraz „kasírovat“ je poklesle bulvární výraz, který vůbec nekoresponduje s výkonem povinné kolektivní správy, jak ji má na mysli autorský zákon. Toto mylné sdělení navazuje na další (zjevně vědomé) označení Gestoru jako „*soukromého spolku*“. Ze zákonné podstaty je každý spolek soukromý, protože žádný spolek není státní, jak by naznačoval opak výrazu

soukromý. Autoři Článku naznačují, že členové Gestoru kasírují miliony, které „*soukromý spolek*“ vybírá z aukcí. V tomto případě se ale jedná o absolutní nepochopení kolektivní správy, která je přísně regulována autorským zákonem a lze ji vykonávat pouze na základě uděleného oprávnění ze strany Ministerstva kultury České republiky. Tvrzení autorů Článku má stejnou logiku, jako by uvedli, že členové DILIA, literární, divadelní, audiovizuální agentura, z.s. „*kasírují miliony*“ za právo půjčovat jejich knihy ve veřejných knihovnách či vzdělávacích zařízeních, nebo že členové Ochranné organizace autorské (OSA) „*kasírují miliony*“ za vysílání jejich děl v rozhlasu či televizi. Pro každou oblast nakládání s autorskými díly či výkony umělců je ustanoven kolektivní správce a Česká republika tak pouze vykonává své povinnosti na poli autorských práv, dané vnitrostátními právními předpisy a založené povinnostmi z mezinárodních smluv.

Vaše podání Gestor vykresluje jako spolek „soukromníků“, kteří se svévolně zmocnili „kasírování“ odměn z opětovného prodeje uměleckých děl a vyvolává závěr, že si takto „zkasírované“ prostředky úzká skupina osob rozdělují mezi sebou. Nic ale není vzdáno pravdě více. Každý elementárně poučený žurnalista musí zjistit, že je Gestor vázán autorským zákonem a směrnicí EU 14/26/EU, když tyto předpisy jasně stanoví podmínky nakládání s aktuálně nedistribovatelnými prostředky. Úmyslně je opomenuta informace, že Gestor rozdělují v souladu s autorským zákonem „kasírované“ autorské odměny nositelům autorských práv a na nedistribovatelné prostředky každý rok vyhlašuje grantové řízení k podpoře výtvarného umění.

O nakládání s nedistribovatelnými prostředky rozhoduje členská schůze. Pokud je Klient svěřil Podnikatelské družstevní záložně (PDZ), jedná se o rozhodnutí zcela souladné se zákonem a vnitřními předpisy Gestoru v souladu se spolkovou demokracií. Jestliže to vidí autoři Článku jinak, popírají základní zásadu fungování spolků, jako dobrovolného uskupení, které je v hranicích zákona zcela autonomní a suverénní. Výhrady autorů Článku mají stejnou logiku, jako by se někdo pozastavoval nad jejich jednáním, které je zcela souladné s jejich statutem, jako svobodné lidské bytosti, vystupující v souladu se základními právy.

Dalším nepravdivým skutkovým tvrzením je, že PDZ byla pokutována za nehlášení podezřelých operací, či že kolem kampeličky „...*začala kroužit policie a inspektoři centrální banky, kteří nyní záložně hrozí odebráním licence*“. Toto účelové a nepravdivé tvrzení má opět navodit dojem čehosi nekalého, tzn. že Klient „zkasírované“ prostředky pro „soukromý spolek“ svěřil podezřelé kampeličce, kolem které „krouží policie“ a nehlásí „podezřelé operace“. Nic z těchto tvrzení ale nemá oporu ve skutkovém stavu a pokud taková sdělení zveřejníte, je na vaší společnosti, aby unesla břemeno tvrzení a své závěry prokázala. Stále ale platí základní poučka (a ostatně to velí i prostá logika), že co neexistuje, nelze prokázat. I když se toto nepravdivé tvrzení přímo netýká Klienta či Gestoru, staví je úmyslně do negativního světla, protože spolupracují s takto stigmatizovaným subjektem.

Je pravdou, že PDZ Klient v roce 1994 založil, nicméně z tohoto faktu odvozovat, že PDZ ještě po třiceti letech nějakým způsobem ovládá, je krajně iluzorní. Jediným důvodem, proč byly volné prostředky PDZ krátkodobě svěřeny je skutečnost, že byla schopna uložené peníze vždy spolehlivě zhodnotit a operativně vyplatit. Kolektivní správce nemůže volné prostředky ukládat do dluhopisů, čili střednědobých nebo dlouhodobých investičních nástrojů (jak se mylně dotazovali autoři Článku), protože veškeré prostředky musí být disponibilně k výplatě, a to každoročně po valné hromadě Gestoru.

Vysloveně zlovolnou smyšlenkou je tvrzení, že Klient „vyměnil“ PDZ s panem Bahbouhem za Gestor. Zde autoři Článku vycházejí z jednostranného tvrzení jediného původce této legendy, pana Wursta. Zcela rezignovali na novinářskou zásadu, že je nutné každou zveřejněnou informaci ověřit z dalšího, nezávislého zdroje. Článek cituje z e-mailu, který v publikované podobě neexistuje. Jak je uvedeno výše, pro případ sporu by musela vaše společnost doložit existenci citované elektronické zprávy. I zde by byla pro rozpor se skutečností prokazatelně v důkazní nouzi.

Vážený pane Ungere, musím Vás vyzvat, aby vaše společnost, jako subjekt odpovědný za obsah Stránek, pro futuro zodpovědněji přistupovala ke zveřejněným informacím, které se v případě nepravdivosti mohou velice závažně dotknout obou zastupovaných klientů. Pokud by v takto účelovém referování Seznam Zprávy pokračovaly i nadále, jsem klienty zmocněn učinit veškeré právní kroky k ochraně jejich práv. Současně budou mít klienti za prokázané, že pokračující útoky na čest a dobré jméno Klienta či pověst Gestoru nesou znaky úmyslu s jasným záměrem jim přivodit závažnou újmu na jejich právech. Klient sice chápe, že je v souladu s ustálenou judikaturou osobou veřejného zájmu, nicméně ani aktivní advokát a ředitel Gestoru není povinen strpět útoky na svoji osobu, které nemají oporu v reálném světě.

V neposlední řadě doplňuji, že je Klient v Článku hojně citován. Pokud byl pořizován zvukový záznam jeho projevu, je prostou slušností na takovou skutečnost dotazovanou osobu upozornit. O problematickém oprávnění záznam poříditi a dále s ním nakládat bez souhlasu dotčené osoby pro rozpor s ustanoveními o osobnostních právech nemluvě. Klient se nezdráhá jako ředitel Gestoru doplnit další informace, ale za výše popsané situace, kdy autoři Článku nakládají se sdělenými informacemi svévolně, pouze v písemné podobě jako odpovědi na kvalifikované dotazy.

S pozdravem,

JUDr. František Vyskočil, Ph.D., advokát,
za JUDr. Antonína Janáka a
GESTOR – ochranný svaz autorský, z.s.,
v plné moci